

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

Галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що проходить акредитацію

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0060-90
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Державний вищий навчальний заклад «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»
ID ОП у ЄДЕБО	27695
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	«Журналістика та медіакомунікація», другий (магістерський) рівень вищої освіти, 06 «Журналістика», 061 «Журналістика»
Покликання на відомості про самооцінювання ОП	https://nmv.pnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/118/2019/11/Zhurnalistika-ta-media-komunikaciya-samoocinka_m.pdf
Покликання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні Галузевої експертної ради

Назва ГЕР	06 «Журналістика»
Дата засідання	14.12.2019
№ протоколу	№ 2
Доповідач	Садівничий Володимир Олексійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений Галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР – одна зі стадій процедури акредитації, що проводить Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти, відповідно до «Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти», що затверджене наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстроване в Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складено на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Висновок розглянутий на засіданні ГЕР та схвалений колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами в подальшому розглядають на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для ухвалення рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення в поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, що вніможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> виявлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не відбувається.

<+>відсутні.

Обґрунтування:

За результатами вивчення звіту про самооцінювання Державного вищого навчального закладу «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» та звіту експертної групи, що виїжджала до Державного вищого навчального закладу «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» для проведення експертного оцінювання освітньої програми «Журналістика та медіакомунікація», другий (магістерський) рівень вищої освіти, 06 «Журналістика», 061 «Журналістика», підсумовано, що освітня програма відповідає критерію В. Підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із критеріями оцінювання якості освітньої програми, немає.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінювання ГЕР

У цьому розділі ГЕР оцінює підсумки роботи експертної групи в контексті зафіксованих нею рівнів відповідності критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Рівень В	Цілі ОПП «Журналістика та медіакомунікація» відповідають місії та стратегії ЗВО. При формуванні ОПП враховано думки здобувачів вищої освіти, професійної спільноти та роботодавців регіону.	Рівень В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Рівень В	Обсяг ОПП «Журналістика та медіакомунікація» складає 90 кредитів ЄКТС, 24 із яких - для вибіркового освітніх компонентів, що відповідає нормі, зазначеній у статті 5 Закону України «Про вищу освіту». Освітні компоненти є взаємопов'язаними та підпорядковані логіці навчання і викладання. Програмні результати забезпечуються як нормативними, так і вибілковими освітніми компонентами.	Рівень В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.

		У ЗВО відсутні можливості обирати будь-яку вибірккову дисципліну незалежно від спеціальності чи підрозділу, які забезпечують її викладання.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	Рівень В	Правилам прийому на навчання зрозумілі, прозорі, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені. Вони враховують вимоги ОПП «Журналістика та медіакомунікація». Констатовано відсутність практик академічної мобільності та практик визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті	Рівень В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	Рівень В	Із-поміж традиційних форм організації освітнього процесу перевага надається індивідуальній. Студенти своєчасно отримують доступну й зрозумілу інформацію щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання на початку вивчення кожної дисципліни. Здобувачам пропонуються індивідуальні завдання, виконання яких вимагають дослідницького (пошукового) елементу.	Рівень В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.

		Науково-педагогічні працівники долучаються до міжнародних програм.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	Рівень В	«Положення» про критерії оцінювання знань студентів оприлюднено на офіційному сайті ЗВО. Правила проведення контрольних заходів є чіткими і зрозумілими, доступними для всіх учасників освітнього процесу, включають процедуру оскарження результатів контрольних заходів та їх повторного проходження. У ЗВО визначена чітка політика дотримання академічної доброчесності, що закріплено у відповідному положенні.	Рівень В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 6. Людські ресурси	Рівень В	Академічна та професійна кваліфікація викладачів відповідає вимогам пункту 30 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. Під час інтерв'ю із роботодавцями підтверджено інформацію щодо їхнього залучення до освітнього процесу шляхом надання можливості проведення практичних занять та виробничих практик на базі підприємств.	Рівень В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.

<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p>Рівень В</p>	<p>Функціонує електронна бібліотека, аудиторії укомплектовані сучасними ПК, працює навчальна радіостудія. Підтверджено безоплатний доступ до інфраструктури університету. У ЗВО призначено уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції.</p>	<p>Рівень В</p>	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p>Рівень В</p>	<p>Науково-педагогічні працівники, завершуючи викладання дисципліни, проводять опитування студентів щодо якості викладання. У подальшому це буде враховано при перегляді ОПП «Журналістика та медіакомунікація». Зацікавленість у цьому виявили й роботодавці. У ЗВО систематично вивчається думка здобувачів освіти. Освітнє середовище комфортне, що сприяє професійному розвитку майбутніх випускників.</p>	<p>Рівень В</p>	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	<p>Рівень В</p>	<p>У ЗВО визначені чіткі та зрозумілі правила освітнього процесу з урахуванням прав та обов'язків усіх учасників. Положення, що регулюють</p>	<p>Рівень В</p>	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.</p>

		освітній процес, оцінювання знань та інші, розміщено в публічному доступі на офіційній сторінці ЗВО та легкодоступні для тих, чиї права та обов'язки вони регулюють.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого вдосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмовано рекомендації стосовно подальшого вдосконалення освітньої програми, зокрема, подано пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Представлена до акредитації освітня програма «Журналістика та медіакомунікація», другий (магістерський) рівень вищої освіти, 06 «Журналістика», 061 «Журналістика» загалом відповідає чинним критеріям оцінювання освітніх програм. Водночас сформульовано певні зауваження як до освітньо-професійної частини, так і до освітньо-наукового складника підготовки магістрів.

На підставі висновків експертної групи та висновків ГЕР рекомендовано:

- 1) посилити інформування та заохочення здобувачів до участі міжнародних стажуваннях, проєктах, грантах, програмах обміну;
- 2) поєднати активність науково-педагогічних працівників кафедри журналістики щодо публікацій у виданнях, що входять до наукометричних баз «Scopus» та «Web of Science»;
- 3) чіткіше, зважаючи на професійний складник, формувати програмні результати навчання;
- 4) зробити публічною інформацію щодо проведення моніторингу обізнаності здобувачів вищої освіти з процедурами проведення контрольних заходів;
- 5) створити можливості вибирати будь-яку вибірку дисципліну незалежно від спеціальності чи підрозділу, які забезпечують її викладання;
- 6) переглянути механізм формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача; не планувати в третьому, останньому, семестрі навчання в магістратурі дисциплін вільного вибору студента;
- 7) запровадити практики визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті;
- 8) оновити зміст ОПП відповідно до вимог стейкхолдерів;
- 9) ретельніше готувати документи до акредитації й намагатися уникати мовно-стилістичних, орфографічних та пунктуаційних помилок;
- 10) започаткувати роботу студентського телебачення, щоб студенти мали змогу формувати практичні навички виробництва інформаційної продукції.

5. Підсумки

На підставі викладу, Галузева експертна рада рекомендує Національному агентству ухвалити рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»;

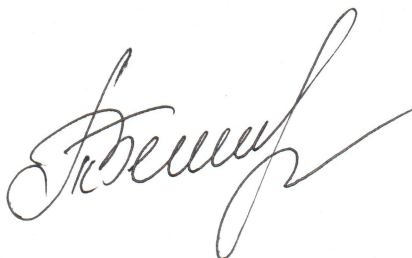
<+>акредитацію ОП;

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП;

<>про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи;

<>відмову в акредитації ОП.

Голова GER



Тетяна БОНДАРЕНКО